МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Епархальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1 февраля Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, отъ 26 января 1906 г. за № 875.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастырь.

Государь Императоръ, въ 16-й день сего января, Высочайше соизволилъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ моимъ Предсѣдательствомъ, особое Присутствіе для разработки и подготовки къ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ первоначально намѣченныхъ и вновь возникшихъ вопросовъ, съ назначеніемъ Вашего Преосвященства въ число членовъ сего Присутствія.

Сообщая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, считаю необходимымъ присовокупить, что о времени Вашего прибытія въ С.-Петербургъ для участія въ трудахъ означеннаго Присутствія имѣете получить увѣдомленіе особо.

Вашего Преосвященства, возлюбленнаго о Христѣ брата, покорнѣйшій слуга *Митрополитъ Антоній.*

Два предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго,

Духовенству и паствѣ Могилевской епархіи.

I. Сдѣлавъ распоряженіе о напечатаніи въ приложеніи къ оффиціальной части Епарх. Вѣдом. выработаннаго особою коммиссіею, подъ моимъ предсѣдательствомъ, устава Миссіонерскаго Совѣта къ свѣдѣнію духовенства и паствы Могилевской, на основаніи 25 § сего устава, приглашаю пастырей и пасомыхъ оказать этому новому епархіальному учрежденію свое сочувствіе, а также и матеріальное содѣйствіе путемъ возможнаго отчисленія отъ суммъ церковныхъ и монастырскихъ и путемъ добровольныхъ пожертвованій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, прошу всѣхъ интересующихся дѣломъ миссіи обращаться въ Совѣтъ, какъ за свѣдѣніями и указаніями по вопросамъ миссіонерскимъ, такъ и съ сообщеніями нужныхъ и полезныхъ дѣлу миссіи свѣдѣній.

II. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 минувшаго ноября, Пастыри церкви и міряне призваны къ новой активной дѣятельности, къ дѣлу возрожденія и устроенія приходской жизни. Призываю сопастырей своихъ и соработниковъ на нивѣ Христовой и ввѣренную моему духовному попеченію паству Могилевскую къ дружной совмѣстной работѣ на пользу Св. Православной матери нашей церкви и дорогого отечества. Сдѣлавъ распоряженіе о преподаніи дополнительныхъ руководственныхъ указаній по этому вопросу духовенству чрезъ о.о. Благочинныхъ, выражаю увѣренность, что это новое дѣло, съ помощію Божіею и при энергіи пастырей, устроится въ нашей епархіи къ вящшему благу Св. нашей Церкви.

Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

О.о. Благочиннымъ епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября минувшаго года за № 5900, распубликованнымъ въ № 41 Церковныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ, преподаны правила и указанія по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній. Признавая, что правила эти могутъ быть проведены въ жизнь, безъ установленія какого-либо особаго новаго гражданскаго законоположенія, нынѣ же, Святѣйшій Синодъ далъ при этомъ знать, что правила эти не должны быть вводимы, все таки, съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя.

На пастырскомъ собраніи Могилево-градскаго духовенства, бывшемъ 3 сего января подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, на которомъ присутствовали и представители отъ мірянъ въ лицѣ церковныхъ старостъ и почетныхъ прихожанъ церквей города Могилева, вопросъ объ урегулированіи приходской жизни на началахъ указанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, всесторонне обсуждался и высказаны были пожеланія, дабы обще-приходскія собранія, для указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода цѣлей, были устрояемы по епархіи по возможности всюду, ибо ихъ благовременность и полезность не подлежитъ никакому сомнѣнію. При этомъ пастырское собраніе высказалось за необходимость болѣе подробной разработки этого, столь важнаго, вопроса. Съ своей стороны пастырское собраніе нашло необходимымъ, прежде всего, точно установить составъ обще-приходскихъ собраній. Оно полагало-бы, что съ правомъ рѣшающаго голоса въ составъ обще-приходскихъ собраній должны входить лишь коренные жители прихода (въ городахъ домохозяева), и притомъ преданные его интересамъ, по крайней мѣрѣ усердно посѣщающіе свой приходскій храмъ и ежегодно исполняющіе долгъ исповѣди и Св. Причастія;

достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія. Лица же временно проживающія въ приходѣ (въ городахъ квартиронаниматели), хотя и удовлетворяющія этимъ требованіямъ, должны входить въ составъ обще-приходскаго собранія съ правомъ только совѣщательнаго голоса, и лишь общему собранію прихожанъ принадлежитъ право такихъ членовъ своихъ, проживших въ приходѣ не менѣе года, интересующихся его дѣлами и могущихъ быть полезными для него, принять, какъ полноправныхъ членовъ собранія, и записать въ особую именную книгу такихъ членовъ.

Относительно круга дѣятельности приходскихъ собраній, пастырское собраніе находило бы полезнымъ присвоить имъ слѣдующія права и обязанности: а) устраивать, въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго усовершенствованія членовъ прихода, при церквахъ на мѣстныя средства, по мѣрѣ ихъ, библіотечки религіозно-нравственнаго содержанія. Для тогоже, чтобы приходскимъ совѣтамъ облегчить выписку книгъ и брошюръ для этихъ библіотечекъ, просить Могилевское Богоявленское Братство имѣть таковыя и, по требованію, высылать по епархіи, а каталогъ этихъ книжекъ и брошюръ, для свѣдѣнія приходскихъ Совѣтовъ, пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ внести въ эти каталоги книжки и брошюры политическаго безпартійнаго характера, просто и понятно разъясняющія смыслъ и значеніе Государственныхъ актовъ, законовъ и мѣропріятій Правительства.

б) Устраивать въ районѣ прихода публичныя народныя чтенія въ школахъ и другихъ удобныхъ для сего мѣстахъ, при чемъ организацію сихъ чтеній, подъ надзоромъ и руководствомъ мѣстнаго священника, долженъ взять на себя приходскій Совѣтъ.

в) Какъ религіозно нравственный союзъ, обще-приходскія собранія должны взять на себя обязанность и право нравственно воздѣйствовать на порочныхъ или нравственно слабыхъ членовъ прихода. Хорошо зная пороки своихъ членовъ, обще-приходскія собранія, путемъ увѣщаній, взаимныхъ нравственныхъ обязательствъ

и др., могутъ направить совратившихся съ пути истиннаго на путь правый, принимая по мѣрѣ надобности тѣ или другія мѣры въ крайнихъ случаяхъ до устраненія такихъ лицъ отъ участія въ дѣлахъ обще-приходскихъ включительно.

г) Общеприходскія собранія должны наблюдать и, по возможности, вести борьбу съ инославною или сектантскою пропагандою. Каждый членъ приходскаго собранія, разъ онъ узнаетъ о лицахъ вредныхъ для прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи и ихъ дѣятельности, нравственно обязуется сообщить о семъ приходскому Совѣту для принятія необходимыхъ мѣръ, а сей послѣдній обращается, въ случаѣ нужды, за содѣйствіемъ къ Епархіальной власти или Епархіальному миссіонеру.

д) Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ, обще-приходскія собранія должны заботиться объ устройствѣ школъ и богадѣленъ, изыскивая для сего мѣстныя средства, путемъ самообложенія. Средствами храма обще-приходскія собранія могутъ, съ разрѣшенія Епархіальной власти, пользоваться исключительно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, по удовлетвореніи всѣхъ общецерковныхъ, епархіальныхъ и окружныхъ благочинническихъ нуждъ и расходовъ на содержаніе храма, останутся свободные остатки. Изыскавъ средства путемъ самообложенія или другими способами на нужды своихъ храмовъ, обще-приходскія собранія или, по ихъ полномочію, приходскіе совѣты, имѣютъ полное право и расходовать ихъ, безъ всякаго на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, но если будетъ требоваться ремонтъ храма, хотя и на средства прихожанъ, но съ техническимъ измѣненіемъ зданія церковнаго, или нарушеніемъ Св. Престола, или ремонтъ храмовъ древнихъ, то на таковой по прежнему обязательно разрѣшеніе должно быть испрошено.

е) Въ началѣ каждаго года обще-приходскому собранію необходимо составлять приблизительную смѣту предстоящихъ расходовъ, а равно намѣчать и источники для ея выполненія, а затѣмъ провѣрять дѣятельность приходскихъ совѣтовъ за истекшій годъ.

ж) Въ цѣляхъ возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храму, обще-приходское Собраніе или, по его полномочію, приходскій Совѣтъ долженъ имѣть особливую заботу а) о сохраненіи внѣшняго порядка при богослуженіяхъ, б) дабы самое богослуженіе и требоисправленія совершались въ удобное для прихожанъ время (сообразуясь съ церковными правилами на сей предметъ, напр. начало утренняго богослуженія отъ 3—6 часовъ утра, Литургіи отъ 6—10 утра и т. д.), благообразно и по чину, в) учительство въ храмѣ со стороны священнослужителей было не лѣностное и въ строго православномъ духѣ, г) церковное пѣніе благопристойное, располагающее къ молитвѣ. О всемъ этомъ приходскія собранія могутъ заявлять церковнымъ причтамъ и съ своей стороны должны оказывать послѣднимъ полное свое возможное содѣйствіе: — О неисправностяхъ причтовъ въ томъ или иномъ отношеніи, въ случаѣ безуспѣшности просьбъ прихожанъ, обращенныхъ къ нимъ чрезъ приходскій Совѣтъ, сей послѣдній доводитъ до свѣдѣнія Епископа.

з) Желательно было-бы, чтобы всѣ неудовольствія прихожанъ къ причтамъ во всѣхъ отношеніяхъ и наоборотъ поступали прежде всего въ приходскій Совѣтъ, и чтобы сей послѣдній принималъ сотвѣтствующія мѣры къ ихъ устраненію и лишь въ случаѣ, когда не послѣдуетъ умиротворенія и въ случаяхъ особо важныхъ, уже сообщалъ о возникшемъ недоразумѣніи Епископу съ отзывомъ, заслуживаютъ или не заслуживаютъ жалобщики и указанные ими свидѣтели довѣрія. При этомъ для устраненія недоразумѣній при требоисправленіяхъ относительно платы за нихъ, не должно быть устанавливаемо какой либо опредѣленной таксы.

Что же касается устроенія по епархіи пастырскихъ собраній для взаимообщенія и уясненія вопросовъ пастырской дѣятельности и для выработки и объединенія пастырскихъ мѣропріятій, то въ Могил. епархіи уже съ годъ, какъ практикуются такія собранія, а потому желательно лишь, чтобы, въ виду текущихъ событій и наставшаго особенно опаснаго времени

для православной вѣры и церкви, собранія эти были возможно чаще, дабы общими братскими усиліями отстаивать корабль церковный отъ натиска вражескихъ волнъ.

Предлагая духовенству епархіи заводить теперь же, гдѣ это возможно и признано будетъ прихожанами желательнымъ, общеприходскія собранія на началахъ указанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, Духовная Консисторія, по распоряженію Его Преосвященства, предлагаетъ духовенству епархіи, принявъ къ свѣдѣнію и руководству высказанныя на пастырскомъ собраніи Могилево-градскаго духовенства соображенія по данному вопросу, тщательно обсудить ихъ на своихъ Благочинническихъ собраніяхъ съ тѣмъ, чтобы результаты этого обсужденія чрезъ депутатовъ были предложены Епархіальному Съѣзду, который Его Преосвященство предполагаетъ созвать послѣ Пасхи и во всякомъ случаѣ до предстоящаго Помѣстнаго Собора, какъ по этому вопросу, такъ и по многимъ другимъ, о чемъ послѣдуетъ особое извѣщеніе. При этомъ на Благочинническихъ собраніяхъ желательно участіе какъ низшихъ членовъ причта, церк. старостъ, такъ и другихъ особенно преданныхъ Церкви лицъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

11-го января преподано Архипастырское благословеніе 2) прихожанамъ Лѣшнянской Покровской церкви, Оршанскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 2500 р. на устройство ограды вокругъ своего приходскаго храма и иконы „Воскресеніе Христово“ съ кіотомъ и металлической хоругви, стоимостью все 257 руб., 2) церковному старостѣ крестьянину д. Трутней, Руднянской волости, Кириллу *Мокіеву* за пожертвованіе имъ на 100 руб. камня для упомянутой ограды; 3) крестьянину д. Воронина Іакову *Архипову* за пожертвованіе имъ полнаго облаченія на престолъ, запрестольнаго семисвѣчника и лампады, украшенной камнями, всего на сумму 69 р.,

4) крестьянину той же дер. Павлу *Діомидову* и крестьянкѣ дер. Холмочка Маріи *Григорьевой* за пожертвованіе ими металлическаго запрестольнаго креста, лампады, кадила и шелковой пелены на престолъ, всего на сумму 110 руб., и священнику Лѣшнянской церкви Іоанну *Валлійскому*, за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію и наблюденіе за производствомъ работъ по устройству ограды.

14 января — прихожанину Бѣльской церкви, Чериковскаго уѣзда, крестьянинну околицы Свинной Георгію Павлову *Гердію* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь запрестольной иконы Св. Троицы, стоимостью 180 р.

23 января—Маріи Димитріевой *Соколовой* за пожертвованіе ею въ Покалюбичскую церковь, Гомельскаго уѣзда, 4% ренты въ 100 рублей.

Перемѣны по службѣ.

— 8 января, резолюціею Преосвященнаго Екатеринославскаго, священникъ Чернoручской церкви, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ *Костюшко*, согласно прошенію, принятъ на службу въ Екатеринославскую епархію и опредѣленъ священникомъ къ Архистратиго-Михайловской церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго у.

— 8 января скончался заштатный священникъ, проживавшій въ с. Глухахъ, Быховскаго уѣзда, Василій *Острахoвичъ*.

— 18 января скончался протоіерей Безводичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Петръ *Команскій*.

— 19 января, резолюціею Его Преосвященства, воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Григорій *Адамовичъ*, согласно прошенію назначенъ псаломщикомъ къ Ліознянской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 19 января, скончался діаконъ-псаломщикъ Баранской церкви, Оршанскаго уѣзда, Поликарпъ *Авраамовъ*.

— 19 января, резолюціею Его Преосвященства, учитель Гомельской двухклассной желѣзнодорожной школы Василій *Корзунъ*,

выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Любанской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 19 января, резолюціею Его Преосвященства, учитель школы грамоты Семенъ *Марченко*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Корниловской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 20 января, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Себежскаго Собора, Полотской епархіи, Василій *Чулковъ*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, и 22 января рукоположенъ въ санъ священника.

— 20 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Заболотской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Өеодоръ *Рамзевичъ*, за невыполненіе даннымъ имъ обязательствъ по отношенію къ заштатному псаломщику Якову *Окинчицу* и распоряженій Епархіальнаго Начальства, отрѣшенъ отъ мѣста.

— 21 января, резолюціею Его Преосвященства, учитель Зайцевской школы грамоты, имѣющій званіе учителя церк.-прих. школы Никандръ *Щербовъ*, согласно прошенію, временно допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Баранской церкви, Оршанскаго уѣзда, на данныхъ имъ условіяхъ по отношенію къ семейству умершаго діакона Поликарпа *Аврамова*.

— 23 января, резолюціею Его Преосвященства, сынъ псаломщика Яковъ *Волоховскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Свѣтиловичской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 24 января, резолюціею Его Преосвященства, послушникъ Пустынскаго монастыря Өедоръ *Михайловъ*, согласно прошенію, назначенъ исполняющимъ обязанности псаломщика при Мазыкской церкви, Мстиславскаго уѣзда, впредь до открытія по этой должности жалованья.

— 25 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ

Госьмирской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Стефанъ *Кунцевичъ*, согласно прошенію, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

— 26 января, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-учитель Бобрской двухклассной школы Алексѣй *Колодовскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Шійской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ должности учителя и и 27 января рукоположенъ въ санъ священника.

— 26 января, резолюціею его Преосвященства, священникъ Крапивенской церкви, Горецкаго уѣзда, Михаилъ *Молочинскій*, 12 января перемѣщенный къ Вѣйнянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Крапивенской церкви, какъ выполнившій данное имъ обязательство въ отношеніи вдовы священника *Шафрановской*.

— 27 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Славянской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Филиппъ *Шелепинъ*, по старости и слабости, уволенъ за штатъ.

— 28 января, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Дудичской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Василій *Вороновичъ*, по испытаніи, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Батвиновской церкви, Чериковскаго уѣзда, и 29 января рукоположенъ въ санъ священника.

— 28 января, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Уваровичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Ѳедоровичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Кричевской Николаевской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 30 января, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Лисичинской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Митрофанъ *Сороколѣтовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Вѣйнянской церкви, того же уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Чернoручской*, Могилевскаго уѣзда, съ 8 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 1248 душъ муж пола и 1275 душъ жен. пола.

2) *Безводичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 18 января; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 111 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1536 душъ муж. пола и 1476 д. жен. п.

3) *Славянской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 27 января; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 150 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1031 д. муж. п. и 1007 д. жен. п.

4) *Лисичинской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 30 января, окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 34 дес.; помѣщеніе есть; прихожан 807 душъ муж. пола и 790 душ. жен. пола.

Иподіаконское при Могилевскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ 3 января; окладъ жалованья 350 руб., помѣщеніе есть.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Баркалабовской*, Быховскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 141 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1025 душъ муж. пола и 1019 душъ жен. пола.

2) *Оршанской Соборной*, съ 28 декабря; окладъ жалованья 180 руб ; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1424 д. муж. п. и 1434 д. жен. п.

3) *Ходчанской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 8 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 102 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1417 д. муж. п. и 1311 д. жен. п.

4) *Батвиновской* (новооткр. приходъ), Чериковскаго уѣзда, съ 15 января; жалованья, до назначенія таковаго отъ казны, нѣтъ; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе имѣется временно нанятое прихожанами до устройства послѣдними новаго; прихожанъ 680 душъ обоего пола.

5) *Заболотской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 20 января; окладъ жалованья 144 рубля; церковной земли 53 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1271 душа муж. пола и 1344 души жен. пола.

6) *Госьмирской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 25 января, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1757 д. муж. п. и 1699 д. жен. п.

7) *Дудичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1598 д. муж. п. и 1642 д. жен. п.

8) *Уваровичской,* Гомельскаго уѣзда, съ 28 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1883 д. муж. п. и 1883 д. ж. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантно мѣсто завѣдующаго-законоучителя (священника) въ Пустынской второклассной школѣ. Жалованье 900 р.; квартира; права государственной службы по „Положенію“ 1 апрѣля 1902 г. („Церк. Вѣд.“ за 1902 г.).

Желающіе занять мѣсто, благоволятъ поспѣшить подачею прошенія.

При этомъ № приложеніе:—Уставъ Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Прилож. къ № 3-му „Могил. Епарх. Вѣдомостей“.

10 Декабря 1905 г. Утверждается.
Епископъ Стефанъ.

Уставъ

Могилевскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта

I.

Цѣль Совѣта.

§ 1. Могилевскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ имѣетъ своею цѣлью содѣйствовать охраненію, утвержденію и распространенію въ средѣ народа истинъ и правилъ Святой Православной вѣры въ предѣлахъ Могилевской епархіи.

§ 2. Являясь центральнымъ органомъ для мѣстной миссіи, Миссіонерскій Совѣтъ имѣетъ своею цѣлью завѣдывать и руководить какъ противораскольнической и противосектантской, а также и противоиновѣрческой миссіей въ предѣлахъ епархіи и оказывать возможное содѣйствіе миссіонерамъ и другимъ миссіонерствующимъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго чина въ ихъ просвѣтительной дѣятельности.

II.

Составъ Совѣта.

§ 3. Могилевскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, изъ слѣдующихъ членовъ: а) ректора духовной семинаріи, б) настоятеля Братскаго монастыря, в) епархіальнаго миссіонера, г) преподавателя духовной семинаріи по каѳедрѣ раскола и сектантства, д) епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, е) секретаря духовной консисторіи и другихъ лицъ, какихъ Преосвященный найдетъ нужнымъ назначить [1]).

§ 4. Секретаремъ Совѣта и его казначеемъ состоитъ секретарь Миссіонерскаго Комитета.

Примѣчаніе 1. Когда найдутъ то нужнымъ и для себя возможнымъ, или же по особому каждый разъ вызову, Протоіерей Гомельскаго собора и Гомельскій уѣздный миссіонеръ пріѣзжаютъ на засѣданія Совѣта на правахъ его членовъ.

Примѣчаніе 2. Ректоръ семинаріи во время отсутствія или болѣзни Преосвященнаго вступаетъ въ отправленіе обязанностей предсѣдателя Совѣта.

---

[1]) Кромѣ указанныхъ лицъ, Его Преосвященствомъ назначенъ членомъ Совѣта ключарь собора, свящ. И. Сченсновичъ, какъ бывшій епархіальнымъ миссіонеромъ въ Витебской епархіи.

III.

Кругъ дѣятельности Совѣта.

§ 5. Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ завѣдуетъ и руководитъ миссіонерскою дѣятельностію епархіальнаго и уѣзднаго миссіонеровъ и всѣхъ вообще дѣятелей миссіи епархіи.

§ 6. Совѣтъ заботится объ увеличеніи миссіонерскаго персонала епархіи, путемъ пріисканія способныхъ къ миссіонерской дѣятельности лицъ.

§ 7. Совѣтъ избираетъ кандидатовъ на свободныя священно-служительскія мѣста въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и вообще требующихъ особаго миссіонерскаго попеченія.

§ 8. Совѣтъ содѣйствуетъ миссіонерской дѣятельности приходскаго духовенства, которое, при желаніи и усердіи, можетъ оказать особенно великую услугу Святой Православной Церкви, такъ какъ приходскій священникъ есть первый и главный миссіонеръ въ своемъ приходѣ.

§ 9. Совѣтъ по мѣрѣ своихъ средствъ снабжаетъ дѣятелей миссіи необходимыми миссіонерскими книгами, брошюрами и листками миссіонерскаго характера.

§ 10. Совѣтъ разрѣшаетъ недоумѣнные миссіонерскіе вопросы по запросамъ миссіонеровъ, приходскихъ священниковъ и другихъ дѣятелей миссіи и, въ случаѣ надобности, даетъ имъ нужныя справки.

§ 11. Совѣтъ входитъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе всѣхъ миссіонерскихъ дѣлъ и вопросовъ, возбужденныхъ какъ миссіонерами, такъ и другими дѣятелями миссіи.

§ 12. Совѣтъ входитъ въ разсмотрѣніе противозаконныхъ дѣйствій со стороны раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ, въ случаѣ поступленія о нихъ заявленій отъ священниковъ епархіи и друг. лицъ.

§ 13. Совѣтъ, при посредствѣ миссіонеровъ и благочинныхъ, собираетъ и сосредоточиваетъ у себя всѣ необходимыя свѣдѣнія о положеніи раскола и сектантства въ епархіи.

§ 14. Указанныя въ предыдущемъ § свѣдѣнія представляются миссіонерами и благочинными въ Миссіонерскій Совѣтъ вмѣстѣ съ ихъ годичными отчетами, но особо отъ послѣднихъ.

§ 15. Не ограничиваясь годичными отчетами, миссіонеры ежемѣсячно доставляютъ Совѣту хотя краткія свѣдѣнія о своей дѣятельности.

§ 16. О выдающихся случаяхъ по миссіонерской дѣятельности, требующихъ принятія экстренныхъ мѣръ, какъ миссіонеры, такъ и приходскіе священники доносятъ Совѣту немедленно, не дожидаясь установленныхъ сроковъ.

§ 17. Отчеты и доклады миссіонеровъ о ихъ дѣятельности и общій годичный отчетъ о положеніи въ Епархіи раскола и сектантства и миссіонерскаго дѣла епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ разсматриваетъ въ своемъ собраніи и дѣлаетъ соотвѣтствующія постановленія и распоряженія, клонящіяся къ благу и успѣху миссіи.

§ 18. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ нуждами миссіонерскаго дѣла и лучшей его постановки, Миссіонерскій Совѣтъ, по мѣрѣ надобности, созываетъ благочинническіе, уѣздные и епархіальные миссіонерскіе съѣзды и, на основаніи состоявшихся на этихъ съѣздахъ постанов-

леній, Совѣтъ дѣлаетъ соотвѣтствующія распоряженія въ предѣлахъ своей компетенціи.

§ 19. Благочинническіе миссіонерскіе съѣзды созываются Совѣтомъ подъ предсѣдательствомъ благочиннаго и состоятъ изъ слѣдующихъ лицъ: благочиннаго, духовенства благочинія, миссіонерствующихъ въ благочиніи лицъ, уѣзднаго миссіонера, если таковой въ уѣздѣ имѣется, и епархіальнаго миссіонера.

§ 20. Уѣздные миссіонерскіе съѣзды созываются Совѣтомъ изъ слѣдующихъ лицъ: епархіальнаго миссіонера, настоятеля собора уѣзднаго города, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, миссіонеровъ уѣзда, благочинныхъ, священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, интересующихся дѣлами миссіи. Предсѣдателемъ уѣзднаго съѣзда бываетъ лицо по назначенію епархіальнаго Преосвященнаго или по избранію съѣзда.

§ 21. Епархіальные миссіонерскіе съѣзды созываются подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго Преосвященнаго и составляются: изъ всѣхъ членовъ миссіонерскаго Совѣта, всѣхъ миссіонеровъ епархіи и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу миссіи, могущихъ сообщить съѣзду полезныя свѣдѣнія, а также миссіонеровъ сосѣднихъ епархій, по особому приглашенію Совѣта.

§ 22. Совѣтъ, если признаетъ нужнымъ, составляетъ и даетъ въ руководство миссіонерамъ и другимъ дѣятелямъ миссіи инструкціи или руководственныя правила въ ихъ миссіонерской дѣятельности, а равно разсылаетъ имъ, по

мѣрѣ надобности, формы и вѣдомости для доставленія по нимъ Совѣту необходимыхъ свѣдѣній.

§ 23. Въ видахъ содѣйствія успѣху миссіонерской дѣятельности, Миссіонерскій Совѣтъ заботится и оказываетъ свое содѣйствіе: а) въ построеніи и поддержаніи храмовъ въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ и изысканіи для этого средствъ, б) въ открытіи въ такихъ мѣстахъ школъ, в) въ заведеніи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, г) въ устройствѣ библіотекъ и читаленъ, д) въ распространеніи среди православныхъ христіанъ, раскольниковъ и сектантовъ полезныхъ книгъ, брошюръ и листковъ и е) въ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ.

IV.

Средства Совѣта.

§ 24. Въ распоряженіе Совѣта обращаются суммы, назначенныя Съѣздомъ духовенства и Могил. Богоявленскимъ Братствомъ на дѣла мѣстной миссіи, остающіяся за упраздненіемъ вакансіи въ с. Островнѣ миссіонера-начетчика.

§ 25. Добровольныя пожертвованія отъ церквей, монастырей, причтовъ и частныхъ лицъ; отчисленія изъ суммъ Миссіонерскаго Комитета.

§ 26. Монастыри мужскіе и женскіе дѣлаютъ указанныя пожертвованія въ формѣ %—наго отчисленія съ тѣхъ или другихъ статей своихъ доходовъ, а церкви записью на особыхъ, разсылаемыхъ Совѣтомъ, подписныхъ бланкахъ, части церковныхъ доховъ въ день Пятидесятницы; отчисленія изъ монастырскихъ доходовъ дѣлаются настоятелемъ или настоятельницей съ согласія старшей братіи или старшихъ сестеръ, а изъ церковныхъ доходовъ при-

чтами церквей не иначе, какъ съ согласія старостъ и представителей отъ прихожанъ. На указанныхъ бланкахъ могутъ записывать свои пожертвованія какъ члены причта, если пожелаютъ, такъ и др. лица, какихъ къ этому расположитъ мѣстный священникъ. Бланки и собранныя по нимъ суммы препровождаются Благочинному, который отсылаетъ ихъ въ Совѣтъ.

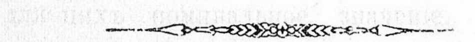
V.

Общія правила.

§ 27. Всѣ вопросы, касающіеся миссіонерскаго дѣла въ епархіи, Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ разсматриваетъ въ своемъ собраніи.

§ 28. Постановленія Совѣта записываются въ книгу протоколовъ и получаютъ силу по подписаніи предсѣдателя и членовъ Совѣта.

§ 29. Очередныя засѣданія Совѣта происходятъ разъ въ мѣсяцъ въ 1-ю среду послѣ перваго числа, а если эта среда случится въ день какого-либо праздника, то во 2-ю среду, въ 1 часъ дня, въ залѣ Его Преосвященства, а экстренныя по мѣрѣ надобности по особымъ повѣсткамъ.



МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 февраля. № 3. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Причины упадка церковно-общественной жизни прихода и средство къ ея возвышенію.

Наблюдаемое въ настоящее время пониженіе уровня церковно-общественной жизни въ связи съ ослабленіемъ авторитетнаго вліянія священника на своихъ пасомыхъ послужило поводомъ къ изданію нарочитаго синодальнаго опредѣленія, призывающаго пастырей Церкви къ тѣснѣйшему единенію и взаимообщенію съ своими пасомыми.

Съ этою цѣлью синодальнымъ опредѣленіемъ выработаны особыя руководственныя правила для желаемаго оживленія и возрожденія прихода.

Подобнаго оживленія приходской жизни ожидалось достигнуть въ 60-хъ годахъ изданіемъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, которыя однако не привились въ жизни приходовъ и имѣютъ для нихъ номинальное значеніе. Поэтому синодальное опредѣленіе имѣетъ цѣлью расширить кругъ дѣятельности попечительства, выдвигая на первое мѣсто заботу не о матеріальной, а о духовно-нравственной сторонѣ жизни прихода. Въ этомъ расширеніи круга дѣятельности приходскихъ попечительствъ нельзя не видѣть сближенія ихъ съ организаціей древне-русскихъ братчинъ, развившихся впослѣдствіи въ братства съ широкою религіозно-просвѣтительною дѣятельностью и съ правами церковной

дисциплины и церковнаго суда. Синодальное опредѣленіе, намѣчая кругъ дѣятельности приходской общины, даетъ въ руководство весьма несущественныя правила, при которыхъ едва ли можно будетъ оживить омертвѣвшее въ своемъ положеніи попечительство.

Всякая организація имѣетъ свое жизненное значеніе въ томъ только случаѣ, если она удовлетворяетъ нуждамъ и запросамъ не опредѣленныхъ лицъ въ видѣ нищихъ и увѣчныхъ, какую цѣль ставитъ себѣ попечительство,—а всѣхъ членовъ извѣстной общины, какъ это видимъ мы въ древнихъ братчинахъ. Въ періодъ начальнаго своего зарожденія послѣднія сводились къ тому, что въ дни нарочитыхъ праздниковъ, преимущественно же храмовыхъ, прихожане варили братчинное пиво, или канунъ, и для этого каждый, смотря по своему состоянію, давалъ солода, муки, денегъ и т. п. На собранныя въ складчину средства устраивался праздничный обѣдъ или трапеза; часть изъ собраннаго шла затѣмъ въ пользу храма, а другая предназначалась для цѣлей благотворительности.

Этимъ же путемъ, думается, должны развиваться и наши приходскія попечительства. Главная причина упадка ихъ дѣятельности состоитъ въ томъ, что они ставятъ себѣ задачею служить интересамъ не цѣлаго общества, а лишь отдѣльныхъ его членовъ. Въ этомъ направленіи дѣятельность сельскаго попечительства не могла развиться уже потому, что среди сельскаго земледѣльческаго населенія нѣтъ большаго различія между бѣднымъ и богатымъ. Благосостояніе или бѣдность сельскаго населенія зависятъ отъ одного лишь урожая. Такая или иная степень этого урожая одинаково дѣлаетъ всѣхъ или богатыми или бѣдными. Что же касается отдѣльныхъ случаевъ помощи больнымъ и увѣчнымъ, то заботу о нихъ вполнѣ основательно принимаетъ на себя не попечительство, не имѣющее на это достаточныхъ средствъ а—цѣлая волость. Иное оживленіе пробудится въ попечительствѣ, если оно по своей дѣятельности сдѣлается близкимъ для всякаго прихожанина. Въ деревнѣ крестьянинъ-хлѣбопашецъ даже съ среднимъ достаткомъ,

вслѣдствіе непредвидѣнной случайности оказывается нерѣдко въ самомъ безвыходномъ положеніи. Въ этомъ случаѣ попечительство своими средствами и должно придти на помощь всякому обездоленному неожиданной нуждой и горемъ. Помощь эта могла бы выразиться въ видѣ денежной ссуды изъ попечительской кассы. Эта попечительская касса, подобно братчиной трапезѣ, всегда будетъ служить центромъ объединенія для всего прихода. И подобно тому, какъ трапеза устраивалась на средства всей общины, такъ, равнымъ образомъ, и попечительская касса должна образовываться чрезъ самообложеніе, не обременительное по своимъ размѣрамъ ни для кого въ приходѣ. Для увеличенія средствъ кассы можетъ быть установлена съ разрѣшенія епископа нарочитая кружка, которая и будетъ обноситься при каждомъ богослуженіи. Съ этою же цѣлью члены попечительства не откажутся принять на себя сборы и добровольныхъ пожертвованій хлѣбомъ, холстомъ и т. п. Наконецъ, можетъ быть установленъ по соглашенію небольшой взносъ за пользованіе попечительской кассой. Съ увеличеніемъ же средствъ кассы попечительство легко можетъ расширить свою дѣятельность, удѣляя часть изъ своихъ средствъ въ пользу храма, а также на благотворительныя и просвѣтительныя нужды своей общины. Необходимымъ же условіемъ успѣшной дѣятельности попечительства должна служить возможная гласность.

Останавливаясь нѣсколько подробнѣе на устройствѣ попечительской кассы, нельзя въ тоже время не сказать, что съ точки зрѣнія священника попечительская касса должна имѣть лишь настолько значенія, насколько она служитъ средствомъ для объединенія членовъ приходской общины. Главная же забота священника, какъ руководителя духовно-нравственной жизни своихъ пасомыхъ, должна состоять въ томъ, чтобы дѣятельность попечительства направить преимущественно въ эту сторону. Попечительство должно служить дѣятельною помощью священнику къ возвышенію религіозно-нравственной жизни прихожанъ, въ его постоянной борьбѣ

съ ненормальными явленіями въ этой жизни. Слабое вліяніе священника въ приходѣ обусловливается въ значительной степени тѣмъ, что священникъ по своему изолированному положенію не можетъ знать теченіе жизни въ приходѣ, не можетъ поэтому удержать и направить это теченіе въ должныхъ границахъ. Наблюденію священника доступенъ лишь конечный результатъ или внѣшнее проявленіе этой жизни. Для иллюстраціи сказаннаго приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Священникъ замѣчаетъ, положимъ, что прихожане такой-то деревни рѣдко стали посѣщать богослуженіе, нѣкоторые не были у исповѣди, не спѣшатъ, какъ прежде, а иные и совсѣмъ не подходятъ ко кресту и т. п. Если бы священникъ могъ наблюдать жизнь этой деревни, онъ узналъ бы, что охлажденіе къ церкви поселилъ здѣсь свой же односелецъ, возвратившійся сюда послѣ долгаго отсутствія, но уже не прежнимъ покорнымъ сыномъ своей Церкви, а гордымъ и надменнымъ штундистомъ. Въ другой деревнѣ крестьяне, бывшіе до того спокойными, неожиданно выразили сопротивленіе властямъ и это печальное событіе явилось неожиданностью для одного только священника, который теперь лишь узналъ, какъ широко велась здѣсь противоправительственная пропаганда. А вотъ еще примѣръ. Въ глухой и бѣдной деревушкѣ идутъ безпрерывныя состязанія между картежными игроками; здѣсь же предпріимчивый крестьянинъ открыто торгуетъ монополькой, что стало привлекать сюда любителей даже изъ другихъ деревень. Уваженія къ чужой собственности здѣсь не признается, юридическое право основывается на силѣ мускуловъ... и вся эта картина кутежей, насилія сдѣлалась извѣстной священнику тогда только, когда пригласили его совершить погребеніе такого-то, умершаго отъ побоевъ его пьяныхъ товарищей.

Что можетъ сдѣлать священникъ для искорененія подобнаго зла, когда самъ ничего не знаетъ изъ того, что дѣлается въ его многолюдномъ приходѣ? Если священникъ по приглашенію прихо-

жанъ и посѣщаетъ приходъ, то посѣщеніе это, имѣющее оффиціальное значеніе, ничего не можетъ сказать ему о внутренней жизни деревни. Нѣкоторые священники посѣщаютъ дома своихъ прихожанъ и по своей иниціативѣ, но и эти посѣщенія, вынужденныя скудостью матеріальныхъ средствъ его, даютъ ему возможность судить не о моральномъ, а о матеріальномъ благосостояніи его паствы. Весьма мало свѣдѣній о внутренней жизни прихода можетъ имѣть священникъ и во время исповѣди, особенно въ большихъ приходахъ, когда на исповѣдь одновременно является до тысячи человѣкъ. Между тѣмъ, въ настоящее время, при полной свободѣ вѣроисповѣданій, пастырю необходимо имѣть особенно бдительное попеченіе о своей паствѣ. Для выясненія же духовно-нравственнаго состоянія своей паствы, для своевременной и успѣшной борьбы съ пороками священнику необходимо имѣть дѣятельныхъ помощниковъ въ лицѣ приходскихъ попечителей. Живя одною жизнью съ деревней, эти попечители всегда могутъ быть освѣдомлены о всѣхъ ненормальныхъ проявленіяхъ въ религіозно-нравственной жизни своей деревни. Свои наблюденія попечители передаютъ на обсужденіе церковно-приходскаго совѣта, имѣющаго представителя или попечителя изъ каждой деревни.—Хотя для священника, какъ предсѣдателя церковно-приходскаго совѣта, и является чрезъ это возможность знать о духовно-нравственномъ состояніи своей паствы и своевременно направить доступныя ему моральныя средства борьбы съ возникающимъ зломъ, тѣмъ не менѣе нельзя не сказать, чтобы подобная борьба была бы всегда плодотворной. Весьма желательно было бы, чтобы церковно-приходскому совѣту предоставлены были тѣ же права, какими въ древне-русскихъ общинахъ пользовались братчины, т. е. права самосуда и независимости внутренней организаціи. Пользуясь автономіей въ области устроенія религіозно-нравственной жизни, община издавала постановленія, касающіяся обязанностей нравственнаго характера: не красть, татиной рухлядью не промышлять, зеренью не играть, разврату не заводить, не

сквернословить и т. п. Эти постановленія имѣли обязательное значеніе для всѣхъ членовъ общины и съ виновныхъ въ нарушеніи ихъ правили штрафы въ пользу церковнаго строенія. Желательное въ этомъ смыслѣ расширеніе компетенціи церковно-приходскихъ совѣтовъ вполнѣ согласно и съ Высочайшимъ манифестомъ отъ 26 февраля, гдѣ задачею упорядоченія мѣстнаго быта поставляется сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ.

Требуется конечно со стороны церковно-приходскаго совѣта много такта и благоразумія, чтобы нравственно-дисциплинарная дѣятельность его получила правильное развитіе и примѣненіе, но польза отъ нея будетъ несомнѣнно громадная.

Свящ. І. *Билецкій.*

КЪ ИСТОРІИ ЕДИНОВѢРІЯ ВЪ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ *).

г) Закрытіе Гомельскаго старообрядческаго женскаго монастыря и учрежденіе въ Гомелѣ единовѣрческаго прихода.

На томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ храмъ св. пророка Иліи въ г. Гомелѣ, прежде былъ дремучій лѣсъ, въ которомъ имѣли убѣжище старообрядческіе иноки. Вѣроятно, по первому храму и монастырекъ назывался Спасовымъ, а по нему и образовавшійся здѣсь поселокъ изъ прибывшихъ съ разныхъ сторонъ старообрядцевъ получилъ названіе Спасовой слободы, сохранившееся доселѣ.

Въ 1737 г. въ Спасовомъ монастырькѣ является деревянный, безъ купола, храмъ въ честь пророка Иліи, какъ гласитъ сохранившаяся въ этой церкви рукописная замѣтка. Храмъ и монастырь находились во владѣніи „князя Черторизскаго, за Польщей“. Въ 1793 г. за ветхостью храмъ этотъ былъ разобранъ, а на мѣсто его устроенъ новый и освященъ въ 1794 г. 28 сентября.

Монастырь этотъ первоначально былъ, вѣроятно, смѣшанный

*) Продолженіе,—см. № 15, за 1905 г.

--мужской и женскій. По крайней мѣрѣ, въ началѣ 19 ст. архим. Могилевскій Іоасафъ, осматривавшій старообрядческія обители, хотя и называетъ его женскимъ, но показываетъ, что при немъ „братіи мужска и женска пола болѣе пятидесяти человѣкъ“ [1]). Къ сороковымъ годамъ XIX ст. въ документахъ Спасовъ монастырь именуется всегда женскимъ и таковымъ былъ на самомъ дѣлѣ. Въ 1839 г. въ скитѣ этомъ находилось 29 келій и жило 23 монашенки.

Въ 1839 г. „комиссія для обслѣдованія по бѣлицкому уѣзду построекъ и починокъ раскольническихъ молитвенныхъ зданій“ нашла, что въ женскомъ скиту въ Гомельской Спасовой слободѣ построены „молитвенный домъ“ и часовня. Отсюда возникло дѣло, которое разрѣшилось тѣмъ, что, по Высочайшему повелѣнію, скитъ этотъ въ 1850 г. былъ закрытъ. Изъ его насельницъ 10 разосланы въ разныя губерніи по мѣсту жительства, 9—отосланы къ Бѣлицкому городничему, какъ принадлежавшія къ Бѣлицкому мѣщанскому обществу, и 4—къ приставу перваго стана Бѣлицкаго уѣзда для водворенія въ деревни уѣзда по мѣстожительству до поступленія въ скитъ; инокинямъ воспрещено носить монашеское одѣяніе и именоваться монахинями. Иконы и книги переданы были прот. Львовскому на храненіе въ Петро-Павловской Гомельской церкви. Частная собственность инокинь возвращена имъ. Самая церковь была запечатана. Затѣмъ, чиновникъ особыхъ порученій отъ губернатора, Долгово-Сабуровъ, и земскій исправникъ собрали крестьянъ изъ ближайшихъ деревень, разобрали съ помощью ихъ до основанія молитвенный домъ, часовню и 29 келій, продали матеріалъ на торгахъ еврею за 556 руб. и деньги представили въ приказъ общественнаго призрѣнія [2]). Такимъ образомъ отъ скита осталась только одна запечатанная церковь.

По уничтоженіи скита и запечатаніи церкви старообрядцы

1) „Матеріалы“ Пл. Горючко стр. 22.

2) Архивъ Могил. Дух. Консисторіи, дѣло предм. 10 № 1521 за 1839.

овершали черезъ своихъ уставщиковъ и „поповъ“ требы въ частныхъ домахъ. Полиція преслѣдовала молитвенныя собранія старообрядцевъ и проэктировала съ своей стороны мѣры для утвержденія единовѣрія. Такъ, Бѣлицкій земскій исправникъ въ апрѣлѣ м. 1852 г. доносилъ губернатору: „раскольники, не смотря на строгія преслѣдованія полиціи, постоянно находятъ способъ вѣнчаться и крестить младенцевъ у бѣглыхъ поповъ, погребать умершихъ по своимъ обрядамъ, а на запросы полиціи, у кого вѣнчался и гдѣ крестилъ, отзываются: „не знаемъ“. Поэтому исправникъ просилъ разрѣшенія, впредь до окончанія судебныхъ дѣлъ о бракахъ старообрядцевъ, требовать отъ нихъ брачныя удостовѣренія, а на окрещенныхъ—метрическія выписи и не представившихъ документовъ разлучать отъ сожитія, младенцевъ считать не крещенными, а тѣла умершихъ безъ исполненія христіанскаго долга лишать погребенія по старообрядческому чину. Исправникъ надѣялся, что этими мѣрами можно лишать старообрядцевъ самой надобности пріискивать бѣглыхъ поповъ и дать образумиться принятіемъ единовѣрія.

Однако съ такими рѣшительными мѣрами не нашелъ возможнымъ согласиться Витебскій, Могилевскій и Смоленскій генералъ-губернаторъ. Взамѣнъ ихъ, онъ предлагалъ „употребить стараніе къ убѣжденію раскольниковъ Спасовой Слободы и вообще проживающихъ въ Могилевской губерніи принять единовѣріе съ тѣмъ, что имъ предоставлено будетъ право выбрать изъ среды ихъ самихъ священниковъ и другихъ лицъ въ церковно-служительскія должности и изъ ихъ же моленной устроить церковь.“ Вслѣдствіе этого предложенія, повтореннаго не одинъ разъ, преосвящ. Анатолій предписывалъ архим. Гермогену „сдѣлать увѣщаніе раскольникамъ,“ пригласивъ къ содѣйствію исправника или станового пристава [1]).

[1]) Отношеніе губерн. преосвящ. Анатолію отъ 17 іюня 1852 г. № 401 и предложенія Анатолія архим. Гермогену отъ 18 іюня 1852 г. № 64 и 20 іюня № 67 —въ архивѣ Чонскаго мон.

Благодаря увѣщаніямъ архим. Гермогена, нѣсколько Гомельскихъ старообрядцевъ, болѣе 10 человѣкъ и въ числѣ ихъ одинъ уставщикъ Иванъ Ковалевъ, согласились принять единовѣріе и просили открыть для нихъ запечатанную церковь. Но тутъ встрѣтилось совершенно неожиданное препятствіе. Бѣлицкій земскій исправникъ донесъ, что обратившіеся къ единовѣрію—лица совершенно бѣднаго состоянія, не трезваго образа жизни, а главное, не имѣютъ искренняго желанія быть въ единовѣріи. Вслѣдствіе этого донесенія преосвящ. Анатолій поручилъ архим. Гермогену—провѣрить представленныя исправникомъ свѣдѣнія и сдѣлать свое заключеніе о возможности открытія церкви. Архим. Гермогенъ рѣшительно отвергъ справедливость свѣдѣній, данныхъ исправникомъ, и настоятельно ходатайствовалъ объ отпечатаніи церкви и открытіи въ ней Богослуженія. „Правда, писалъ архим. Гермогенъ, одинъ изъ принявшихъ единовѣріе, а именно Стефанъ Руманиновъ, состоянія бѣднаго, но имѣетъ ревность къ православію непоколебимую, а хотя и употребляетъ горячіе напитки, но это бываетъ временно, а не всегда и не такъ, какъ описываетъ объ немъ исправникъ; прочіе, какъ то: уставщикъ Иванъ Косминъ Ковалевъ, Иванъ Хатунцевъ, Михайло Котовъ, Николай Губкинъ (кромѣ Ивана Дьякова), Аѳксентій Ивановъ, Григорій Моховъ, Логгинъ Быркинъ и Максимъ Черновъ—всѣ сіи имѣютъ на Слободѣ Спасовой свои собственные дома, живутъ съ своими семействами въ согласіи, воспитываютъ своихъ дѣтей во благочестіи, какъ должно, словомъ однимъ сказать, живутъ такъ, какъ должно истинному христіанину, и если справедливо, какъ пишетъ исправникъ, что будто бы уставщикъ Иванъ Ковалевъ пристрастенъ къ пьянству, то не удерживали бы его раскольники у себя на службѣ, коего имѣли до сего вмѣсто попа, но напротивъ, раскольники его всегда уважали и почитали и нынѣ не престаютъ его уговаривать, они прощаютъ его въ томъ (въ принятіи единовѣрія), какъ бы въ нѣкоемъ преступленіи, обѣщаютъ ему явить не только прежнюю, но и сугубую

милость, только бы обратился опять къ ихъ раскольническому заблужденію, но Ковалевъ, будучи толико утвержденъ въ православной вѣрѣ, что и слушать того раскольническаго предложенія не хочетъ; притомъ же онъ Ковалевъ состоянія порядочнаго, имѣетъ свой собственный домъ, содержитъ свое семейство весьма хорошо; при немъ находится и родительница его, женщина, поистинѣ могу сказать, благопримѣрная, честная и трезвая, имѣетъ толикую ревность къ православію, что я и подобныхъ не видалъ; она-то примѣромъ своимъ и открыла путь прочимъ спасовскимъ раскольникамъ въ принятію единовѣрія. Но почему они не сознались исправнику въ искренности желанія присоединиться къ единовѣрію, тому причина, какъ они сами въ томъ сознались, 1-ая не имѣя— де своего дѣйствительнаго пастыря, въ случаѣ нападенія отъ раскольниковъ, кто-де насъ защититъ, 2-я, не безъизвѣстно, что Бѣлицкій земскій исправникъ природный полякъ религіи римско-католической, а потому несовмѣстно духу старообрядческому входить въ бесѣдословіе съ католиками, непонимающими вовсе сущности вѣры православной. При убѣжденіи же мною уставщика Ивана Ковалева и прочихъ къ принятію единовѣрія, я не почелъ за нужное разузнавать объ ихъ образѣ жизни, состояніи и поведеніи, будучи увѣренъ, что правительство печется не только объ обращеніи богатыхъ раскольниковъ, но и о бѣдныхъ, а болѣе о душахъ, а не о состояніи, да и въ писаніи сказано: *грядущаго ко Мнѣ не иждену вонъ;* и паки: *Христосъ не пришелъ призвати праведныя, но грѣшники на покаяніе*, ублажая нищихъ, глаголетъ: Ваше *есть царствіе Божіе*, а напротивъ укоряетъ богатыхъ, яко *удобѣе вельбуду пройти сквозѣ иглины уши, нежели богату внити въ царство небесное*. Основываясь на сихъ словахъ священнаго Писанія и исполняя долгъ свой, я радовался о сихъ (какъ исправникъ описываетъ) грѣшникахъ, но истинно кающихся, и надежду полагалъ, что если обрящется предводитель заблудшихъ овецъ, то безъ сомнѣнія обрящутся хотя не всѣ, но по крайней

мѣрѣ часть нѣкоторая, а потому распечатать раскольническую, что на Спасовой Слободѣ церковь и открыть въ ней Богослуженіе я вполнѣ признаю благовременнымъ, необходимо нужнымъ и весьма полезнымъ, какъ по желанію и усердной просьбѣ уставщика Ковалева съ прочими единовѣрцами, такъ и по просьбѣ штатныхъ Макарьева монастыря служителей, принявшихъ единовѣріе, коихъ семейства находятся въ Слободѣ Спасовой и нуждаются по христіанству требоисправленіями, по занію монашескому непозволительными, для чего должны всегда обращаться въ Черниговскія Слободы, въ чемъ крайне затрудняются." [1]).

Быть можетъ, дѣло объ открытіи Ильинской церкви и долго бы еще разрѣшалось канцелярскимъ путемъ, но тутъ помогло слѣдующее обстоятельство. Когда въ 1852 г. въ Гомелѣ былъ Государь Императоръ Николай Павловичъ, единовѣрецъ Ковалевъ со своими братьями во время Высочайшаго проѣзда черезъ мостъ на р. Сожѣ повергли Государю Императору просьбу объ отпечатаніи церкви, и Государь удовлетворилъ желаніе Ковалевыхъ [2]).

Самое отпечатаніе церкви, освященіе ея и открытіе въ ней Богослуженія, „согласно высочайшей Его Императорскаго Величества волѣ", совершилось 29 іюня 1852 г. Объ этомъ событіи архим. Гермогенъ доносилъ такъ: „по отпечатаніи исправникомъ церкви и колокольни истребовали мы у протоіерея Львовскаго предварительно три небольшіе колокола, въ которые сдѣланъ былъ благовѣстъ, по которому собралось Спасовское раскольническое общество, мужска и женска пола въ церковь и стояли смирно. Сопротивленій со стороны раскольниковъ рѣшительно не было никакихъ и, хотя при отправленіи мною Богослуженія незамѣтно было, чтобы они крестились и молились, кромѣ трехъ посада Злынки безпоповцевъ и двухъ Спасовскихъ раскольницъ, которые

---

[1]) Рапортъ архим. Гермогена—въ архивѣ Чонск. мон.

[2]) Сообщается по разсказамъ старожиловъ. Ср. рапортъ архим. Гермогена іюля 4 дня 1852 г. № 54—въ архивѣ Чонск. мон.

все время Богослуженія усердно молились, но изъ словъ многихъ раскольниковъ Слободы Спасовой замѣтить было можно, и я имѣю твердое основаніе надѣяться, что въ послѣдствіи времени при помощи Божіей многіе изъ нихъ обратятся на путь истины" [1]). Во второй разъ Богослуженіе было совершено 20 іюля, при чемъ въ церкви „находилось много женскаго пола раскольницъ, которыя набожно крестились и молились во все время Богослуженія съ особеннымъ истинно-христіанскимъ чувствомъ" [2]).

Такимъ образомъ въ 1852 г. положено было основаніе единовѣрія въ Гомелѣ съ надеждою на обращеніе многихъ старообрядцевъ.

Вскорѣ по отпечатаніи церкви Гомельскіе единовѣрцы стали хлопотать объ учрежденіи при ней единовѣрческаго прихода. По провѣркѣ справедливости этого желанія гражданскимъ чиновникомъ, командированнымъ Могилевскимъ губернаторомъ, преосвящ. Анатолій вошелъ (18 мая 1853 г.) въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи при Ильинской единовѣрческой церкви самостоятельнаго единовѣрческаго прихода и опредѣленіи къ нему священника и двухъ причетниковъ. Указомъ отъ 30 іюня 1853 г. архіеп. Анатолію сообщено было слѣдующее опредѣленіе Св. Синода: „Хотя число жителей мѣстечка Гомеля и Слободы Спасовой, принявшихъ единовѣріе и желающихъ составить единовѣрческій приходъ въ Слободѣ Спасовой, и незначительно, но въ надеждѣ, что число сіе, при помощи Божіей вскорѣ увеличится, если только будетъ опредѣленъ къ нимъ мѣстный священникъ,—Св. Синодъ опредѣляетъ: 1, при находящейся въ означенной Слободѣ Ильинской церкви, обращенной въ таковую изъ раскольнической часовни, открыть самостоятельный единовѣрческій приходъ. 2, въ приходъ сей опредѣлить священникомъ или избраннаго прихожанами воспитанника Могилевской Духовной Семинаріи Николая

---

[1]) Рапортъ архим. Гермогена 4 іюля 1852 г. № 54—въ архивѣ Чонск. мон.

[2]) Рапортъ его же, 19 сентября 1852 г. № 68—тамъ-же.

Иванова, или другого благонадежнѣйшаго, по ближайшему усмотрѣнію Вашего Преосвященства. 3, священнику сему поставить въ непремѣнную обязанность, находясь постоянно на мѣстѣ, вразумлять заблуждающихъ въ духѣ кротости и любви христіанской и, отправляя богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ такъ называемыхъ старинныхъ обрядовъ, всемѣрно стараться приводить раскольниковъ къ познанію истины"[1]. По полученіи этого указа единовѣрцы выбрали себѣ священникомъ Никиту Соколова. Необходимыя церковныя принадлежности—книги, облаченія и проч.—выданы были изъ Макарьева монастыря [2]).

Надежды на увеличеніе числа единовѣрцевъ въ Гомелѣ съ учрежденіемъ прихода однако не оправдались. Долгое время приходъ не увеличивался, такъ что въ 1866 г. при немъ числилось всего 9 душъ. Кромѣ общихъ причинъ, въ этомъ обстоятельствѣ дѣйствовали то враждебное чувство и даже насиліе, съ которыми относились къ единовѣрцамъ старообрядцы. Мы имѣемъ нѣсколько характерныхъ жалобъ, рисующихъ тяжелое положеніе единовѣрцевъ въ Гомелѣ. Такъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1853 г. единовѣрцы Ѳеопемптъ, Иванъ и Потапій Ковалевъ жаловались архимандриту Гермогену, что они въ день Св. Пасхи (20 апрѣля) послѣ вечерни зашли въ домъ Ивана Ковалева по праздничному обычаю, и когда вышли на улицу, то на нихъ безъ всякой причины напали четыре старообрядца и одна старообрядка, затѣяли драку и называли ихъ „еретиками и другими „богохульными словами", причемъ особенно усердствовала старообрядка. Пострадавшіе жаловались раньше исправнику, который обѣщалъ произвести разслѣдованіе, но обѣщанія своего не исполнилъ, а это ободрило старообрядцевъ, такъ что послѣдніе стали говорить: „съ нами болѣе нечего дѣлать, какъ только засыпать пескомъ глаза и въ рѣку бросить". Ковалевы при-

[1]) Копія указа Св. Синода отъ 30 іюня 1853 г. № 176—въ архивѣ Чонск. мон.

[2]) Предложенія преосвящ. Анатолія архим. Гермогену отъ 12 марта и 15 мая 1854 г. —тамъ же.

бѣгали къ защитѣ архим. Гермогена. Одинъ изъ Ковалевыхъ-Потапій не мало терпѣлъ даже отъ своего отца [1]). Конечно, такое положеніе единовѣрцевъ среди старообрядцевъ въ значительной степени тормозило развитіе единовѣрія въ Гомелѣ. Все же оно сохранилось въ Гомелѣ до настоящаго времени.

д) Попытка завести единовѣріе въ м. Вѣткѣ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1837 г. въ м. Вѣткѣ были опечатаны колокола и старообрядческая колокольня. При посѣщеніи въ іюнѣ 1838 г. Вѣтки архіеп. Смарагдомъ старообрядцы просили его дозволить звонъ, но имъ въ этомъ было отказано. Тогда старообрядцы распечатали колокольню и стали совершать звонъ въ нужное время. Пошли донесенія и колокольня опять была закрыта. Между тѣмъ въ 1843 году (8 ноября) сгорѣла старообрядческая церковь [2]). Этимъ-то отсутствіемъ у старообрядцевъ м. Вѣтки церкви и хотѣли воспользоваться тогдашніе дѣятели единовѣрія, надѣясь, что съ учрежденіемъ единовѣрія въ Вѣткѣ и старообрядцы сосѣднихъ поселеній соединятся съ Православной церковію. Особенно рѣшительно предложено было вѣтковцамъ единовѣріе по слѣдующему обстоятельству.

Въ началѣ 1852 г. въ Могилевскомъ секретномъ совѣщательномъ комитетѣ по дѣламъ раскола обсуждался вопросъ касательно употребленія, на сооруженіе православныхъ церквей, зданій двухъ запечатанныхъ въ Бѣлицкомъ уѣздѣ раскольническихъ монастырей —Пахомьева и Никольскаго, а также о назначеніи имѣвшихся въ этихъ монастыряхъ иконъ, книгъ и другихъ вещей. Въ постановленіи комитета по этому дѣлу, между прочимъ, былъ изложенъ отзывъ Гомельскаго протоіерея Яновскаго слѣдующаго содержанія: «не приступая ни къ какимъ распоряженіямъ съ Пахомьевымъ и

---

[1]) Жалобы Ковалевыхъ (мая 1353 г., генваря 1854 т.)—въ архивѣ Чон. мон. Предложеніе пр. Анатолія арх. Гермогену отъ 14 дек. 1853 г. № 135—тамъ-же.

[2]) Арх. Мог. Дух. Конс. Дѣло о раскольникахъ съ 1836 г. по 1840-й г. д. № 1471.

Никольскимъ монастырями, командировать сперва въ м. Вѣтку, къ сектаторамъ коего питаютъ великое уваженіе раскольники цѣлой Россіи, самаго благонадежнаго чиновника, поручивъ ему при депутатѣ съ духовной стороны предложить Вѣтковскимъ раскольникамъ присоединиться къ единовѣрію или непосредственно къ православію съ предоставленіемъ имъ права избрать по ихъ усмотрѣнію священника и воздвигнуть для себя изъ строеній Пахомьева и Никольскаго монастырей на мѣстѣ сгорѣвшей часовни новую церковь съ помѣщеніемъ въ оной всей утвари, въ сихъ монастыряхъ находящейся». При этомъ Яновскій прибавлялъ, что если означенное предположеніе и не будетъ имѣть желаемаго успѣха, то, по крайней мѣрѣ, Православная церковь и духовенство ея избѣгнутъ нареканія раскольниковъ на притѣсненія ихъ.

Постановленіе комитета съ отзывомъ Яновскаго представлено было Витебскимъ, Могилевскимъ и Смоленскимъ генералъ-губернаторомъ [2]) на разсмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, а министромъ—оберъ-прокурору св. Синода, графу Протасову. Послѣдній, возвращая это дѣло обратно министру внутреннихъ дѣлъ, увѣдомлялъ его, что Св. Синодъ считаетъ отзывъ протоіерея Яновскаго заслуживающимъ особеннаго вниманія и согласно съ нимъ полагаетъ, что полезнѣе было бы обратиться къ окрестнымъ раскольникамъ съ убѣжденіями о принятіи единовѣрія, и если они изъявятъ къ этому готовность, то тогда и рѣшить вопросъ о назначеніи церквей и зданій Пахомьева и Никольскаго монастырей сообразно съ надобностями, которыя по данному случаю представятся. Министръ и съ своей стороны находилъ мнѣніе протоіерея Яновскаго основательнымъ и потому предписывалъ Могилевскому гражданскому губернатору командировать въ м. Вѣтку, по предварительномъ сообщеніи съ Епархіальнымъ архіереемъ, для предложенія раскольникамъ единовѣрія одного изъ самыхъ благонадежныхъ чиновниковъ, которому сдѣлать при этомъ должное наставленіе и особенно вну-

[2]) Въ то время—князь Андрей Михайловичъ Голицынъ, 1846—1852 г.

шить дѣйствовать со всею осмотрительностью и не иначе, какъ съ общаго сооласія съ тѣмъ духовнымъ лицомъ, которое назначено будетъ для содѣйствія отъ Епархіальнаго начальства. [1]).

Такимъ образомъ мысль объ увѣщаніи Вѣтковскихъ раскольниковъ принять единовѣріе получила высшую санкцію и отъ духовной и отъ свѣтской власти и подлежала исполненію. Но еще до полученія предписанія министра генералъ-губернаторъ Витебскій, Могилевскій и Смоленскій, по представленію начальника Могилевской губерніи, назначилъ чиновника особыхъ порученій графа Меллина и адъютанта—ротмистра Долгово-Сабурова для убѣжденій къ единовѣріи Вѣтковскихъ раскольниковъ, принадлежавшихъ къ сгорѣвшей ихъ моленной и теперь тайно собиравшихся для богослуженія въ уцѣлѣвшей отъ пожара колокольнѣ, которая вскорѣ была забита досками. Эти чиновники должны были предложить вѣтковцамъ принять единовѣріе съ разрѣшеніемъ пристроить церковь къ колокольнѣ [2]). Когда пришло означенное выше предписаніе министра, то исполненіе и его возложено было на тѣхъ же лицъ. Съ духовной стороны назначенъ былъ для этой цѣли настоятель Макарьева единовѣрческаго монастыря, архимандритъ Гермогенъ. Ротмистръ-адъютантъ генералъ-губернатора Долгово-Сабуровъ съ архимандритомъ Гермогеномъ были въ Вѣткѣ для исполненія даннаго имъ порученія 15 сентября 1852 г. Можно думать, что на первыхъ порахъ успѣха они не имѣли, и потому увѣщаніе отложено было, на основаніи отзыва Могилевскаго епископа Анатолія, до декабря мѣсяца, а въ въ декабрѣ явился въ Вѣтку графъ Меллинъ [3]). Предложеніе, сдѣланное Вѣтковскимъ раскольникамъ, сильно волновало ихъ, и они колебались, оставаться ли имъ въ

[1]) Предписаніе Министра вн. дѣлъ отъ 23 іюня 1752 г. за № 2461 въ копіи хранится въ архивѣ Чонскаго мон.

[2]) Предписаніе Могилевскаго Епископа Анатолія по сему дѣлу настоятелю Макарьева единовѣрческаго монастыря Гермогену отъ 6 іюня 1852 г. № 54 въ арх. Чонскаго мон.

[3]) Отношеніе Сабурова къ арх. Гермогену отъ 13 сентября 1852 г. № 55 и предписаніе еп. Анатолія къ тому же Гермогену отъ 8-го декабря 1852 г. № 180—тамъ же.

расколѣ, или принять единовѣріе. Тѣмъ не менѣе число дѣйствительно принявшихъ единовѣріе было незначительно. Большинство дало только обѣщаніе единовѣрія. Конечно, было не мало упорствовавшихъ и противодѣйствовавшихъ благому начинанію. Архимандритъ Геомогенъ, сознавая важность успѣха единовѣрія въ Вѣткѣ, представилъ списокъ этихъ лицъ, и совѣщательный комитетъ постановилъ вызвать ихъ въ Могилевскую духовную консисторію на совѣщаніе. Свѣтская власть въ своей стороны предписывала Бѣлицкому земскому исправнику имѣть надлежащее наблюденіе за исполненіемъ раскольниками своего обѣщанія относительно единовѣрія и противодѣйствовать упорствующимъ. Но дѣло это съ новымъ царствованіемъ остановилось и до учрежденія единовѣрческаго прихода въ Вѣткѣ не дошло.

Свящ. *Ѳ. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Наше посѣщеніе Московскаго „Рогожскаго кладбища“ и бесѣда тамъ съ старообрядческимъ священникомъ австрійскаго согласія, Елисѣемъ Мелехинымъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, для изученія практической постановки собесѣдованій съ старообрядцами и ознакомленія съ нею учащихся, мы въ прошломъ году посѣтили Московское Рогожское кладбище. Это поселеніе старообрядцевъ австрійскаго толка находится въ предмѣстьи Москвы и представляетъ изъ себя обширный по занимаемой площади, многолюдно населенный и богатый дорогими строеніями монастырь. Рогожскимъ монастыремъ, а по старинному названію кладбищемъ, управляютъ два попечителя и двадцать семь выборныхъ. Эти управители, избираемые общиной поименованнаго толка изъ лицъ съ большими матеріальными средствами, вѣдаютъ всѣ нужды рогожцевъ. Они заботятся о поддержаніи часовень и жилыхъ строеній, о содержаніи духовенства, хора и

всѣхъ призрѣваемыхъ стариковъ, старухъ и иныхъ лицъ, поселившихся въ монастырѣ ради иноческихъ подвиговъ, производя всѣ эти дѣла въ конторѣ кладбища. Богослуженіе въ Рогожскомъ монастырѣ въ двухъ величественныхъ каменныхъ часовняхъ совершаютъ именуемые священники: Елисѣй, Прокопій, Іоаннъ и Тимоѳей съ діаконами Елисѣемъ и Львомъ.

Мы прибыли въ лѣтнюю Покровскую часовню во время литургіи, которую, по случаю праздника перв. ап. Петра и Павла, совершали Прокопій, Елисѣй и Тимоѳей съ двумя діаконами. Оставивъ верхнее платье при входѣ у швейцаровъ и пройдя чрезъ правильные ряды богомольцевъ-женщинъ, мы заняли мѣсто у солеи, на мужской половинѣ. На солеѣ уже не было стола съ престольными принадлежностями, замѣнявшаго до 17 апрѣля истекшаго года скрытый въ запечатанномъ алтарѣ престолъ, не было и печати на царскихъ вратахъ, онѣ были открыты и чрезъ нихъ виднѣлись лѣса ремонтирующагося алтаря. Положивъ трижды на себѣ двуперстно крестное знаменіе и поклонившись присутствующимъ на три стороны, мы съ вниманіемъ стали слѣдить за послѣдованіемъ литургіи по древнему уставу. Совершался малый выходъ, у царскихъ вратъ стояло духовенство, хоръ заканчивалъ «Блаженны». При чтеніи апостола, евангелія, при великомъ выходѣ и дальнѣйшемъ послѣдованіи литургіи наше вниманіе обратили слѣдующія особенности ея древняго чинопослѣдованія. При чтеніи апостола у старообрядцевъ совершается кажденіе престола, иконъ въ алтарѣ и служащаго духовенства, а при пѣніи аллилуіа—царскихъ вратъ, иконостаса и богомольцевъ.—По прочтеніи апостола діаконъ у нихъ подходитъ къ престолу, беретъ лежащее на немъ евангеліе и, держа въ рукахъ, произноситъ: «благослови, владыко, благовѣстити благовѣстіе»..., затѣмъ, здѣсь же, у престола, склонивши голову на евангеліе, выслушиваетъ отвѣтный возгласъ священника: «Богъ молитвами»... послѣ котораго, по принятіи отъ него благословенія, идетъ на амвонъ и приступаетъ къ чтенію.—На великомъ выходѣ

діаконъ и священники, поочередно каждый, произносятъ лишь слѣдующія слова: «и васъ всѣхъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ въ царствіи Своемъ всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣкомъ», обращаясь къ присутствующимъ съ этимъ возгласомъ по выходѣ изъ алтаря, съ амвона и въ сторону южныхъ дверей.—Прошенія эктеній и возгласы на литургіи вѣрныхъ отличаются отъ нашего состава ихъ привнесеніемъ по мѣстамъ новыхъ прошеній, сокращеніемъ удержанныхъ дѣйствующимъ у насъ уставомъ и растянутостью произношенія.

Младенцы по трижды причащаются въ концѣ амвона, причемъ, при слѣдованіи священника со св. Дарами отъ престола до мѣста причащенія, прислужникъ несетъ предъ ними возженную свѣчу. Во время медленнаго чтенія «Благословлю Господа» происходитъ раздача антидора слѣдующимъ порядкомъ: богомолецъ со сложенными крестообразно руками подходитъ къ амвону и получаетъ частицу антидора отъ священника, который благословляетъ ею принимающаго, касаясь благословляющей рукой его чела, живота и персей.—По окончаніи литургіи провозглашается многолѣтіе Царствующему Дому и православнымъ христіанамъ.

Послѣ службы, поговоривъ съ подошедшими къ намъ нашими знакомыми по прежнимъ посѣщеніямъ Рогожскаго кладбища—церковнымъ старостой, дѣлопроизводителемъ конторы и чтецомъ г. Усовымъ и выразивъ имъ желаніе побесѣдовать съ кѣмъ-либо изъ священно-служителей монастыря, мы прошли въ алтарь, гдѣ г. Усовъ представилъ насъ начитанному въ старыхъ книгахъ, любителю и собирателю ихъ Елисѣю Тимоѳеевичу. Этотъ, весьма пріятный по внѣшности, уже пожилой человѣкъ, съ первыхъ словъ обошелся съ нами съ тою привѣтливостью и простотой, съ какою обычно встрѣчаютъ и принимаютъ своихъ знакомыхъ москвичи. «Такъ, такъ, значитъ, Вы пожелали побывать въ нашемъ храмѣ, посмотрѣть на распечатанные алтари, отвѣтилъ Елисѣй Тимофеевичъ, выслушавъ насъ о цѣли посѣщенія: — дѣло доброе!

Но только теперь у насъ здѣсь непорядки, какъ видите; поновляютъ иконы, чистятъ, приводятъ святое мѣсто въ благолѣпіе. Вотъ посмотрите! на престолѣ все сохранилось и осталось въ своемъ прежнемъ видѣ, какъ было, по словамъ стариковъ, при закрытіи алтарей: милость Божія! Не истлѣли и облаченія, діаконъ сейчасъ покажетъ ихъ вамъ».—Діаконъ съ прислужниками принесли фелони стариннаго покроя (передняя, нагрудная часть этихъ фелоней у насъ спускается до конца грудной клѣтки, у фелоней же стараго образца достаетъ колѣнъ; по неудобству ношенія среди строгихъ ревнителей старины изъ современныхъ поповцевъ эти длинныя фелони употребляются по нашему примѣру съ пуговицами, на которыхъ приподнимается нагрудная часть ихъ, у иныхъ же употребляются фелони нашего типа), показали дорогіе стихари съ расшитыми заплечьями и пояса съ большими металлическими застежками, украшенными священными изображеніями, и висящими при нихъ (поясахъ) по бокамъ парчевыми лентами, извѣстными подъ названіемъ источниковъ. По осмотрѣ ризницы, Е. Т. провелъ насъ въ придѣльные алтари, въ которыхъ также промывались иконы и штукатурились стѣны. Общее впечатлѣніе по осмотрѣ алтарей Покровской часовни получилось такое, что они, вопреки газетнымъ сообщеніямъ, весьма мало пострадали за истекшее сорокадевятилѣтіе ихъ закрытія.

Изъ алтаря съ Е. Т. и г. Усовымъ, въ сопровожденіи толпы прочихъ посѣтителей изъ старообрядцевъ, мы вышли въ самую часовню. Здѣсь чтецъ Усовъ, показывавшій намъ старинныя иконы и стѣнную живопись, предложилъ обратить особенное вниманіе на древнюю плащаницу 15 вѣка и вступилъ съ нами въ споръ послѣ замѣчанія съ нашей стороны, что она не древнѣе конца первой половины XVII столѣтія, когда плащаницы впервые стали употребляться при богослуженіи въ теперешнемъ видѣ. Но напрасно старались мы убѣдить его, что плащаницѣ по времени употребленія предшествовалъ платъ, по теперешнему воздухъ, съ изображеніемъ Стра-

стей Христовыхъ, и что если такой платъ имѣется у нихъ въ часовнѣ, то онъ, можетъ быть, древнѣе указанной нами хронологической даты. Не имѣя подъ руками изслѣдованія проф. Дмитріевскаго по предмету спора и не желая огорчать любезнаго путеводителя, мы поблагодарили его за описаніе интересовавшихъ насъ предметовъ и по приглашенію Е. Т. отправились къ нему въ домъ. Пройдя мимо зимней часовни во имя Рождества Христова, весьма пострадавшей отъ продолжительнаго запустѣнія, мы вошли въ помѣщеніе Е. Т., заняли съ нимъ мѣста въ залѣ и начали бесѣду объ интересовавшихъ насъ предметахъ. Мы желали узнать, какъ этотъ старообрядческій священникъ, по отзыву нашихъ рогожскихъ знакомыхъ, весьма начитанный въ старинныхъ книгахъ, смотритъ на Православную церковь, на единовѣріе, на свое австрійское согласіе, на ожидаемый помѣстный церковный соборъ, на пути и средства къ возсоединенію старообрядцевъ съ православными и т. п. Предъ бесѣдой мы рѣшили не принимать полемическаго тона, полагая, что, при спокойной вопросо-отвѣтной формѣ разговора, скорѣе и больше узнаемъ взглядовъ и мнѣній своего собесѣдника по интересовавшимъ насъ вопросамъ.

«Вы какую-жъ должность занимаете и живете въ Москвѣ?— спросилъ Елисѣй Тимоѳеевичъ, занявши мѣсто у стола противъ насъ.

Мы. Состою учителемъ по исторіи старообрядчества въ духовной семинаріи, до учительства служилъ въ Москвѣ и по любви къ церковной старинѣ ѣзжу сюда на вакаціяхъ.

Е. Т. А! такъ значитъ, вы знаете насъ и наше ученіе.

Мы. Да, необходимо знать. А вы, Е. Т., давно священникомъ на Рогожскомъ?

Е. Т. Давно уже, голубчикъ, и знаете было—время, когда я колебался. Возьметъ бывало сомнѣніе: а что, если права не наша, а великороссійская церковь? Помню—ходилъ бывало по вашимъ соборамъ, монастырямъ и церквамъ, смотрѣлъ службу, слушалъ пѣніе

и, знаете, почтеннѣйшій мой, какъ-то не по душѣ было все, что видѣлъ тамъ. У насъ въ часовняхъ народъ стоитъ богобоязненнѣе, вычитывается и поется все по уставу, пѣніе не крикливое и не тѣшитъ слуха, въ молитвословіяхъ душа плачетъ и скорбитъ о своихъ прегрѣшеніяхъ и за службой чувствуешь себя, какъ предъ Богомъ; а въ вашихъ церквахъ мірского много и служба совершается торопливо, безъ благоговѣнія. Случилось мнѣ однажды на пути къ преп. Сергію встрѣтиться съ московскимъ, бывшимъ военнымъ священникомъ. Разговорились. Онъ спрашиваетъ меня, сколько у васъ, старообрядцевъ, продолжается всенощное бдѣніе? «Не равно, отвѣчаю я: предъ большими праздниками по пяти часовъ и дольше, предъ малыми—меньше». Услышавъ это, онъ такъ и ахнулъ.—А у насъ, говоритъ, бывало по военному, безъ задержки: въ три четверти часа всенощная готова. «Да что же за это время можно пропѣть и прочитать?» спрашиваю я.—Все, что положено на всенощной, но только, извѣстно, съ опущеніями и безъ затяжки: стихиры на Господи воззвахъ мимо, изъ шестопсалмія три псалма, каѳизмы мимо, на канонѣ по стиху предъ каждой пѣсней, а тамъ остается великое славословіе и эктеніи, которыя, если не тянуть, можно за десять минутъ окончить». Подивился я этому разсказу, передалъ его по пріѣздѣ старикамъ, и чудаки изъ нихъ теперь на дому, въ собраніи, показываютъ, какъ великороссійскіе служатъ всенощную сорокъ пять минутъ.—Такъ вотъ насмотрѣлся я вашихъ порядковъ, пораздумалъ о своей и нашей вѣрѣ и успокоился, особенно съ принятіемъ священства (рукополагалъ владыка Антоній Шутовъ); теперь, благодареніе Богу, чувствую удовлетвореніе.

Мы. Ваша правда, Е. Т,, что служба въ старообрядческихъ часовняхъ продолжительнѣе православной. Но извѣстно вамъ, что она совершается по древнему уставу въ московскомъ Успенскомъ соборѣ и во многихъ обителяхъ, въ приходскихъ же церквахъ, гдѣ не примѣнимъ монастырскій уставъ, она хотя и сокращеннѣе, но отправляется съ должнымъ благоговѣніемъ, угодна предъ Богомъ

и спасительна. По сосѣдству съ вашей Покровской часовней стоитъ единовѣрческій храмъ, въ которомъ всѣ службы отправляются по древнему чину; отчего же вы не избрали единовѣрія, когда колебались въ выборѣ вѣроисповѣданій?

Е. Т. Про единовѣріе вы не говорите мнѣ. Это одно лицемѣріе. Признайте, говорятъ, Сvнодъ, а какой Сvнодъ, когда долженъ быть патріархъ? Поминайте великороссійскихъ архіереевъ, принимайте отъ нихъ священниковъ и дозволимъ вамъ держать старые обряды. Все равно, какъ въ уніи: признайте папу и оставайтесь при своихъ обрядахъ. Единовѣріе не удовлетворяетъ и самихъ единовѣрцевъ, иначе они не просили бы отдѣльныхъ епископовъ, независимыхъ отъ Сvнода.

Мы. Единовѣріе, Е. Т., согласитесь, не то же, что унія. Уніаты греческіе или русскіе должны были принять еретическіе догматы латинской церкви, а въ единовѣріи и въ одновѣрномъ съ нимъ православіи какія вы можете указать ереси?

Е. Т. Изъ окружнаго посланія извѣстно, какія у васъ ереси. Вы измѣнили догматическія церковныя преданія, наложили клятву на старые обряды, ваши полемисты порицали и хулили ихъ въ своихъ сочиненіяхъ и располагали гражданскую власть къ преслѣдованію насъ за сохраненіе этихъ обрядовъ.

Мы. Въ настоящее время, Е. Т., большія надежды возлагаются на помѣстный всероссійскій соборъ. На немъ, говорятъ въ печати, будутъ пересмотрѣны акты собора 1666—67 года, касающіеся васъ, старообрядцевъ, и изысканы средства къ возсоединенію васъ съ Православною церковью. При какихъ условіяхъ, по вашему мнѣнію, можетъ осуществиться это возсоединеніе?

Е. Т. При условіи отреченія съ вашей стороны отъ ересей.

Мы. Частнѣе, какихъ же ересей?

Е. Т. Не снимете съ насъ клятвъ, не будете креститься двуперстно, не покаетесь въ хулахъ на древнее благочестіе, не будете совершать службъ неопустительно по древнимъ чинопослѣдованіямъ,

не признаете нашей іерархіи, — ничего на соборѣ не достигнете.

Мы. Но на соборѣ будетъ снова показано, что клятвы не касаются старыхъ обрядовъ, что эти обряды Православная церковь почитаетъ и осуждаетъ лишь непокорныхъ себѣ чадъ, несправедливо обвиняющихъ ее въ содержаніи ересей; соборъ подтвердитъ, что преобразованія п. Никона не нарушили догматовъ Православной вѣры, что иное дѣло неизмѣнный догматъ и иное—подвижной, измѣняющійся обрядъ.

Е. Т. Я хорошо различаю обряды и догматы. Обряды это, такъ сказать, краски въ зданіи, а главное въ немъ стѣны и фундаментъ. Но замѣтьте: обряды съ теченіемъ времени могутъ возводиться на степень догматовъ. До седьмого вселенскаго собора иконопочитаніе было обрядомъ, когда же явились иконоборцы и были осуждены послѣднимъ вселенскимъ соборомъ, иконопочитаніе стало догматическимъ церковнымъ преданіемъ.

Мы. Ваши единовѣрцы стоятъ за неизмѣнное сохраненіе такихъ выраженій религіознаго чувства, которыя безусловно не догматы.

Е. Т. Вы намекаете на двуперстіе?

Мы. Хотя бы взять къ примѣру двуперстіе.

Е. Т. Двуперстіе—древняя форма перстосложенія, правильная по догматическому знаменованію, канонизованная Стоглавомъ и опирается на цѣлый рядъ авторитетныхъ свидѣтельствъ древности.

Въ отвѣтъ на эти слова Е. Т. мы изложили кратко исторію перстосложенія по статьѣ проф. Смирнова, представляющей синтезъ мнѣній объ этомъ обрядѣ преосвящ. Никанора Херсонскаго, проф. Голубинскаго и Каптерева съ выводами изъ нихъ самого г. Смирнова, остановивъ вниманіе своего собесѣдника на основной мысли статьи о постоянной измѣняемости формы перстосложенія на протяженіи всѣхъ вѣковъ христіанской исторіи.

Е. Т. Допустимъ, что въ древности существовалъ малый крестъ, изображаемый на челѣ; что двуперстіе и троеперстіе че-

редовались; что оба они перешли къ намъ на Русь, одинъ другой вытѣсняли; что въ 16 вѣкѣ восторжествовало двуперстіе, а при Никонѣ его побѣдило троеперстіе, все же двуперстіе догматическое преданіе древней Русской церкви и мы должны его строго соблюдать.

Мы. Двуперстіе не догматическое преданіе, но держитесь этого обряда, подобно единовѣрцамъ; только троеперстія не считайте еретическимъ; если же оно, по вашему разумѣнію, еретическое, покажите это.

Е. Т. Останемся каждый при своемъ обрядѣ.

Мы. Если бы вы пожелали познакомиться съ исторіей книжнаго исправленія при патріархахъ, вы бы узнали, что наши богослужебныя книги, чины и обряды весьма нуждались въ исправленіи, а главное, убѣдились, что никоново новообрядство ничего опаснаго для вѣры не содержитъ. Вотъ съ единовѣрцами мы различаемся въ обрядахъ, но за одно съ ними исповѣдуемъ, что спасеніе только въ право и истинно вѣрующей церкви Христовой; что въ ней учитъ, священнодѣйствуетъ и управляетъ богоучрежденная іерархія; въ ней неоскудѣваемо дѣйствуетъ благодать таинствъ, и что этого священнаго дара—благодати хиротоніи и права ее преподавать другимъ—лишается каждый изъ архипастырей, отдѣляющійся отъ церкви (помѣстной) не по благословной винѣ, не ради ереси, какъ лишился его вашъ митрополитъ Амвросій, оставившій свою Константинопольскую церковь.

Е. Т. Владыка Амвросій оставилъ свою церковь по просьбѣ бѣлокриницкихъ старообрядцевъ.

Мы. Самовольнымъ удаленіемъ изъ Константинопольской церкви, переходомъ къ старообрядцамъ по второму чину и священнодѣйствіями въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ онъ нарушилъ правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, за что по справедливости былъ отлученъ отъ церковнаго общенія Константинопольскимъ патріархомъ, да и самъ предъ смертію признналъ себя виновнымъ, прервалъ всякія сношенія со старообрядцами и умеръ въ мирѣ съ церковью.

Е. Т. Это неправда.

Мы. Вамъ вѣроятно извѣстенъ проф. Субботинъ и его сочиненія?

Е. Т. Это другъ-пріятель Павла Прусскаго, что умеръ недавно и погребенъ подъ рядъ съ нимъ?

Мы. Онъ самый, Николай Ивановичъ.

Е. Т. Знаю и сочиненія его въ моей библіотекѣ есть. Но онъ былъ человѣкомъ неискреннимъ и писалъ о насъ неправду.

Мы. Богъ судья ему, а въ исторіи Австрійской іерархіи онъ правду писалъ объ Амвросіи. Но предположимъ, чего дай Богъ, что на ожидаемомъ соборѣ снова будетъ пересмотрѣно все относящееся до вашего австрійскаго священства, будутъ прочитаны церковныя правила, разсмотрѣны всѣ дѣянія Амвросія и показано вашимъ представителямъ—есть ли каноническія основанія признать законной вашу іерархію,—какого послѣдствія можно ожидать отъ этого, по вашему мнѣнію?

Е. Т. Сказать вамъ по правдѣ, почтеннѣйшій мой,—только не передавайте никому, другой бы вамъ не сказалъ этого,—съ нами, пожалуй, еще можно до чего—либо договориться, но только намъ тогда отъ прихожанъ житья не будетъ.

Мы. Прихожане пойдутъ за вами.

Е. Т. Какъ-бы не такъ. Когда читали телеграмму Государя Императора при открытии алтарей и наши старики услышали слова изъ этой телеграммы: «да благословитъ и умудритъ ихъ Господь съ полною искренностью пойти навстрѣчу желаніямъ и стремленіямъ русской православной церкви, возсоединитъ ихъ съ нею»..., то по церкви пошелъ ропотъ, а послѣ службы всѣ прихожане къ намъ, духовенству—съ распросомъ: «про какое это, говорятъ, возсоединеніе сказано въ манифестѣ? не хотятъ ли насъ, какъ единовѣрцевъ, обманомъ, присоединить къ великороссійской? Хоть-бы што, а туда мы не пойдемъ!»—И намъ большаго труда стоило разъяснить имъ слова Государя Императора и успокоить. Крѣпко любятъ наши старики старину и ни въ чемъ не поступятся.

Мы. Духовенство у васъ въ большомъ уваженіи и довѣріи среди прихожанъ и оно можетъ повліять на нихъ.

Е. Т. Ничего не выйдетъ, только проклянутъ. И скажу вамъ еще: не запрещайте и не пишите вы противъ смѣшанныхъ браковъ; со временемъ ваши, великороссійскіе, перемѣшаются съ нашими старообрядцами, и само собою исчезнетъ различіе между нами.

Мы. Вамъ извѣстно, Е. Т., что положеніе православнаго мужа или жены въ старообрядческой семьѣ весьма тяжелое: надъ ихъ вѣрой смѣются, ихъ притѣсняютъ и силою принуждаютъ измѣнить православію.

Е. Т. Это рѣдкіе случаи; все же вѣра у насъ съ вами одна. Но, простите, больше не могу, во рту пересохло послѣ службы. Пойдемте-ка пить чай.

Мы поблагодарили его и пошли за нимъ въ столовую, гдѣ чай уже былъ приготовленъ.

Мы. А вы, Е. Т., чай пьете?

Е. Т. Помилуйте, за кого вы насъ считаете? Что жъ мы ѳеодосѣевцы развѣ? Это у нихъ чай—сласть антихриста.

Мы. Но вотъ сахара же у васъ нѣтъ?

Е. Т. И правда нѣтъ. Матрена! тащи скорѣй сахаръ, а то они, пожалуй, скажутъ про насъ, что мы фанатики, сахаръ за грѣхъ почитаемъ. Все у насъ есть, батюшка, да и какой же въ чаю съ сахаромъ грѣхъ-то? Правда, старики наши косо смотрятъ, что мы сближаемся съ великороссійскими и кое-что перенимаемъ у нихъ. У меня вотъ двѣ дочери учатся въ гимназіи, Ну, извѣстно, тамъ есть нѣмцы, поляки, всякій народъ, и безъ шляпы никакъ нельзя. Такъ прихожане и то за глазами корятъ меня: ишь, говорятъ, попъ, а даетъ распусту дочерямъ: ходятъ онѣ у него въ шляпахъ и подъ сѣткой. Кушайте, да не осудите за простое угощеніе. Мы живемъ съ матушкой на дачѣ, тамъ и все наше хозяйство. А вы куда теперь?

Мы. Отсюда въ Новоспасскій монастырь.

Е. Т. Такъ я довезу васъ до Таганки. Меня давно уже лошадь дожидаетъ. А вотъ не желаете ли взглянуть на прощанье на мой кабинетъ?

Мы вошли въ просторную комнату, прекрасно меблированную. Одна стѣна кабинета была заставлена библіотекой, изъ которой чрезъ стеклянную дверь шкафа виднѣлись акты собора 1667 года Н. И. Субботина; на противоположной сторонѣ, у изголовья кровати, предъ старинной иконой теплилась лампада, на стѣнѣ висѣли портреты митр. Амвросія въ архіерейскомъ облаченіи и именуемаго московскаго архіепископа Іоанна въ рясѣ и монашеской скуфьѣ; на письменномъ столѣ лежали газеты, письма и книги. „Вотъ вамъ на память мою визитную карточку, произнесъ, обратившись къ намъ, гостепріимный хозяинъ: позвольте и вашу“. Обмѣнявшись карточками, мы вышли во дворъ. «Это, указывая на лошадь, сказалъ Е. Т., одна изъ четырехъ лошадей, которыя даются намъ отъ кладбища на наши разъѣзды. Пожалуйте!“

Проѣзжая по кладбищу, мы обратили вниманіе Е. Т. на множество домиковъ—особняковъ.—Кто здѣсь живетъ, Е. Т.?

Е. Т. Это одиночные, какъ это по восточному?.—тамъ, на Аѳонѣ, есть такіе.

Мы. Анахореты, хотите вы сказать?

Е. Т. Да, да, анахореты наши рогожскіе. А живутъ по милости нашихъ благодѣтелей сыто, безъ нужды.

Мы. Вашъ архіепископъ, Е. Т., служилъ когда-либо на Рогожскомъ?

Е Т. Нѣтъ: опасается. Но по распечатаніи алтарей былъ за лужбой и стоялъ въ алтарѣ. Какіе-то все недомолвки въ манифестѣ. Одно, другое дано, а про служеніе владыки, про крестные ходы, про звонъ—ничего не сказано. Недавно мы погребали своего попечителя С. Т. Морозова. Полиція не позволила проводить тѣло съ крестнымъ ходомъ за ворота: говоритъ: оказательство, соблазнъ будетъ. Много еще къ намъ несправедливостей.—Да, вотъ вы

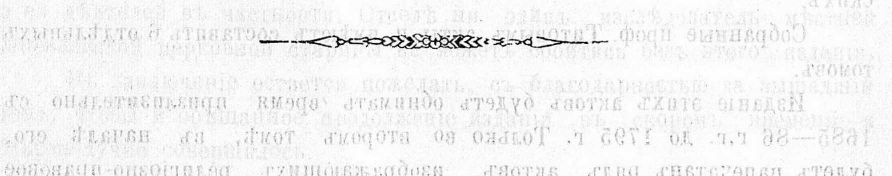
говорили, что служба у насъ продолжительная. Конечно, кое-что можно было бы и сократить. Вотъ, напримѣръ, вчера на всенощной разъ пять или шесть повторяли: Кіими пѣснями восхвалимъ Петра и Павла..., для чего это?! Теперь, съ открытіемъ алтарей, намъ еще можно посидѣть и отдохнуть въ алтарѣ. А прежде, когда бывало у всѣхъ на виду, ноги подкашивались отъ продолжительнаго стоянія. Есть у меня одна прихожанка, такъ она до того постомъ домолилась, что ноги у нея опухли отъ поклоновъ. Тогда она помазала ихъ священнымъ масломъ,—и прошло. Приходитъ она ко мнѣ какъ-то и говоритъ: „вотъ, батюшка, никому не повѣрю, что отъ стоянья и поклоновъ можетъ болѣзнь прилучиться. Какъ это я свои ноженьки смазала священнымъ масломъ, сейчасъ тебѣ и облегченіе и крѣпость вернулась“.— Попробуйте-ка при такихъ прихожанахъ сократить службу.

Мы подъѣзжали къ Таганской прощади.—„Посмотри-ка, посмотри, послышалось въ толпѣ, съ Рогожскаго пріѣхали. Ишь-ихъ попъ: волосы спрятаны и рукава короткіе въ рясѣ“.

Е. Т. Ну, прощайте, любезнѣйшій мой, оставайтесь здоровымъ; будете въ Москвѣ, заходите опять къ намъ, на Рогожское».

Мы поблагодарили радушнаго и гостепріимнаго Елисѣя Тимоѳеевича и направились въ Новоспасскій монастырь, размышляя на пути о томъ, что надлежитъ сказать намъ по поводу описанной бесѣды изучающимъ старообрядство воспитанникамъ семинаріи—будущимъ пастырямъ церкви и миссіонерамъ.

П. С—въ.



Библіографическая замѣтка.

Памятники православія и Русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII в.в. Т. I-й въ 3 частяхъ.

Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в.в.

Изданіе Кіевской духовной академіи, подъ редакціей проф. свящ. Ѳ. Титова. Кіевъ 1905 г. Цѣна 7 руб.

Кіевская духовная академія выпускомъ въ свѣтъ означеннаго въ заглавіи перваго тома, въ трехъ частяхъ, положила начало капитальнѣйшему изданію «Памятниковъ православія и русской народности въ западной Россіи въ XVII—XVIII в.в.» Какъ видно изъ предисловія къ 1-й части, ближайшимъ поводомъ для этого ученаго предпріятія послужило предложеніе Кіевской академіи составить для русскаго народа истинную, основанную на подлинныхъ документахъ, исторію борьбы западной Руси за вѣру и народность въ XVII—XVIII в.в.

Исполненіе этого порученія принялъ на себя проф. Кіевской академія свящ. (нынѣ протоіерей) Ѳ. И. Титовъ, редакторъ разсматриваемаго изданія.

Изученіе литературы предмета показало проф. Титову, что исторія Православно-русской церкви въ 17 и 18 в.в. почти совершенно не разработана въ своихъ первоисточникахъ и потому мало извѣстна въ истинномъ своемъ видѣ. Такъ выяснилась для него необходимость обратиться къ рукописнымъ источникамъ и архивнымъ матеріаламъ, каковыхъ оказалось очень достаточно для болѣе или менѣе полнаго возстановленія истинной, точной и безпристрастной исторіи православной ц. въ С. Руси въ XVII—XVIII в.в.

Въ теченіе 1897—1903 г.г. проф. Титовъ изучилъ акты по исторіи западно-русской ц. въ архивахъ петербургскихъ, московскихъ, варшавскихъ, виленскихъ, могилевскихъ, и кіевскихъ и за границею—въ архивахъ и библіотекахъ—львовскихъ, краковскихъ, вѣнскихъ и дрезденскихъ.

Собранные проф. Титовымъ акты и имѣютъ составить 6 отдѣльныхъ томовъ.

Изданіе этихъ актовъ будетъ обнимать время приблизительно съ 1685—86 г.г. до 1795 г. Только во второмъ томѣ, въ началѣ его, будетъ напечатанъ рядъ актовъ, изображающихъ религіозно-правовое

положеніе православно-русскаго народа въ Польшѣ во второй половинѣ XVII в.

Изданный уже первый томъ «Памятниковъ православія и русской народности въ З. Россіи XVII—XVIII в.в.„(въ 3 частяхъ) посвященъ спеціально исторіи такъ называемыхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи. Акты по исторіи этихъ монастырей выдѣлены въ отдѣльный томъ въ виду особеннаго значенія, какое эти монастыри имѣли въ исторіи православной церкви въ Польшѣ въ 17—18 в.в. вообще и, въ частности, въ исторіи борьбы З. Руси за вѣру и народность въ это время.

Къ первой части тома приложены изслѣдованіе о заграничныхъ монастыряхъ и карта западной Руси въ XVIII в., третья часть снабжена указателемъ личнымъ, географическимъ и предметнымъ для всѣхъ трехъ частей.

Всего въ первомъ томѣ напечатано 746 актовъ. Содержаніе ихъ очень разнообразно: одни изъ нихъ говорятъ о происхожденіи и началѣ монастырей, другіе о внѣшней ихъ судьбѣ, иные о внутреннемъ устройствѣ ихъ, иные—о значеніи монастырей и участіи ихъ въ борьбѣ за вѣру и народность, иные—о церковныхъ братствахъ, находившихся при монастыряхъ, иные содержатъ въ себѣ описаніе книжныхъ собраній, существовавшихъ въ обителяхъ, иные о земельныхъ владѣніяхъ монастырей и т. д.

Къ такъ называемымъ заграничнымъ монастырямъ Кіевской епархіи относилась въ XVII—III в.в. и группа Бѣлорусскихъ монастырей, именно: 1) Оршанскій Кутеенскій Богоявленскій, 2) Могилевскій Богоявленскій Братскій, 3) Буиничскій Св.-Духовскій, 4) Тупичевскій Св. Духовскій, и женскіе: 1. Оршанскій Кутеенскій Успенскій и 2) Борколабовскій Вознесенскій.

Относительно этихъ монастырей въ разсматриваемомъ изданіи помѣщено болѣе 109 актовъ. Кромѣ того, многіе документы относятся къ дѣятельности Могилевскихъ преосвященныхъ— Сильвестра Четвертинскаго, Іосифа и Іеронима Волчанскихъ, Георгія Конисскаго и другихъ лицъ.

Такимъ образомъ «Памятники православія и русской народности въ З. Россіи», въ изданномъ томѣ, представляя изъ себя капитальнѣйшій вкладъ въ изученіе исторіи западно-русской церкви вообще, являются обильнымъ источникомъ и для изученія исторіи Могилевской епархіи и ея дѣятелей въ частности. Отселѣ ни одинъ изслѣдователь мѣстной Могилевской церковной старины не можетъ обойтись безъ этого изданія.

Въ заключеніе остается пожелать, съ благодарностью за вышедшій томъ, чтобы и обѣщанное продолженіе изданія въ скоромъ времени и благополучно совершилось.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 15 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію, а послѣ нея молебенъ о мирѣ во время междоусобной брани. За литургіей протоіерей собора, о. С. Бутомо сказалъ слово на текстъ: пріиде (бо) Сынъ Человѣческій взыскати и спасти погибшаго (Луки 19, 10). Разсказавъ исторію о мытарѣ Закхеѣ, проповѣдникъ призывалъ слушателей къ исправленію жизни. При этомъ онъ говорилъ, что недостаточно имѣть сознаніе своей грѣховности и каяться во грѣхахъ предъ духовнымъ отцомъ, а необходимо и твердое намѣреніе въ будущемъ избѣгать грѣховъ и стремиться загладить ихъ добрыми дѣлами.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ въ архіерейской Крестовой церкви торжественную вечерню, послѣ которой вниманію богомольцевъ преподавателемъ семинаріи, г. Дмитріевскимъ, предложена была, съ сопровожденіемъ общаго пѣнія, бесѣда о таинствахъ церковныхъ вообще и въ частности о крещеніи и миропомазаніи, а затѣмъ діаконъ М. Туторскій прочелъ о жизни и дѣятельности Св. Аѳанасія Великаго.

Въ среду, 18 января, Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 22 января, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ и молебенъ о мирѣ во время междоусобной брани. За литургіей Архипастырь сказалъ слово на молитву мытаря: «Боже, милостивъ буди ко мнѣ грѣшному»! Въ этомъ словѣ Владыка обозрѣлъ всѣ періоды человѣческой жизни, указалъ недостатки, свойственные каждому изъ нихъ и выяснилъ необходимость исполненія заповѣди Церкви о возможно частомъ употребленіи молитвы мытаревой.

На литургіи діаконъ Себежскаго собора, Витебской губ., В. Чулковъ рукоположенъ въ санъ священника къ Плосской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

Въ этотъ же день Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню. Послѣ нея состоялась духовная бесѣда съ общимъ пѣніемъ. Духовникъ семинаріи, о. П. Чулицкій прочиталъ о таинствахъ церковныхъ—причащеніи и покаяніи, а воспитанникъ 6 кл. семинаріи Н. Костеничъ—о Василіи Великомъ.

Въ среду, 25-го января, Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери, „Всѣхъ скорбящихъ радости".

Въ пятницу, 27 января, Его Преосвященство совершилъ литургію въ церкви женскаго духовнаго училища, по случаю молитвеннаго воспоминанія дня основанія училища и своей хиротоніи во епископа. Послѣ литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

На литургіи діаконъ А. Колодовскій рукоположенъ во священника къ Шійской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

Въ воскресенье, 29 января, Владыка совершилъ литургію и молебенъ о мирѣ во время междоусобной брани въ каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдывалъ самъ Владыка (Слово будетъ напечатано въ слѣд. №).

На литургіи—назначенный на священническое мѣсто къ Батвиновской церкви, Чериковскаго уѣзда, діаконъ В. Вороновичъ рукоположенъ въ санъ священника.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви торжественную вечерню, послѣ которой богомольцамъ была предложена бесѣда, сопровождавшаяся общимъ пѣніемъ. Читали: протодіаконъ П. Глинскій—о таинствахъ священства и брака и ученикъ VI кл семинаріи П. Крымскій—о жизни и дѣятельности св. Іоанна Златоустаго.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.